

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(Волгоградский институт управления)

Институт всеобщей истории Российской академии наук

Волгоградский государственный университет

Южный научный центр Российской академии наук

Программа конференции
«Смутные времена в России
начала XVII и начала XX столетий:
природа и уроки»,
приуроченной к 400-летию окончания Смутного времени
в России и 100-летию Великой российской революции

Конференция проводится при поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований
(проект № 18-09-20074)

Волгоград, 11-14 октября 2018 г.

Организационный комитет конференции:

Тюменцев Игорь Олегович, доктор исторических наук, профессор, директор Волгоградского института управления — филиала РАНХиГС (председатель)

Клейтман Александр Леонидович, кандидат исторических наук, доцент Волгоградского института управления — филиала РАНХиГС (заместитель председателя)

Кринко Евгений Федорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник лаборатории истории и этнографии, заведующий отделом гуманитарных исследований Южного научного центра РАН

Лукьяшко Сергей Иванович, доктор исторических наук, профессор, заведующий лабораторией Южного научного центра РАН

Мирзаханов Велихан Салманханович, доктор исторических наук, заместитель директора Института всеобщей истории РАН

Назаров Владислав Дмитриевич, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН

Рвачева Ольга Владимировна, кандидат исторических наук, доцент Волгоградского института управления — филиала РАНХиГС

Рыбалко Наталия Владимировна, кандидат исторических наук, доцент Волгоградского государственного университета

Тараканов Василий Валерьевич, доктор экономических наук, профессор, ректор Волгоградского государственного университета

Программный комитет конференции:

Тюменцев Игорь Олегович, доктор исторических наук, профессор, директор Волгоградского института управления — филиала РАНХиГС (председатель)

Назаров Владислав Дмитриевич, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (заместитель председателя)

Кринко Евгений Федорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник лаборатории истории и этнографии, заведующий отделом гуманитарных исследований Южного научного центра РАН

Лукьяшко Сергей Иванович, доктор исторических наук, профессор, заведующий лабораторией Южного научного центра РАН

Рвачева Ольга Владимировна, кандидат исторических наук, доцент Волгоградского института управления — филиала РАНХиГС

Рыбалко Наталия Владимировна, кандидат исторических наук, доцент Волгоградского государственного университета

12 октября, пятница

Открытие конференции, пленарная сессия

(10:00 – 11:30)

Приветствие участников

Матишов Г.Г., академик РАН, научный руководитель ЮНЦ РАН, председатель Президиума ЮНЦ РАН

Мирзеханов В.С., доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института всеобщей истории РАН

Тараканов В.В., доктор экономических наук, профессор, ректор Волгоградского государственного университета

Тюменцев И.О., доктор исторических наук, профессор, директор Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС

Донское казачество в эпоху революционных потрясений начала XX в.

Матишов Г.Г., академик РАН, научный руководитель ЮНЦ РАН

Смутные времена в России – проблема выбора власти

Рогожин Н.М., д-р ист. наук, г.н.с. Института российской истории РАН

«Всего мира безумное молчание»: чувство ответственности общества за смуту в 1610-х и в 1910-х годах

Вовина В.Г., д-р ист. наук, в.н.с, и. о. зам. директора по научной работе Санкт-Петербургского института истории РАН

Круглый стол

«Природа Великих русских Смут:

междоусобица, бунт, социальная революция, гражданская война»

(12:30 – 14:00)

Традиции и перспективы изучения массовых народных движений в России. (К 50-летию выхода в света монографии «Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв.». М.; Л.: Наука, 1966, и к 45-летию сборника «Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв.: проблемы, поиски, решения». М.: НАУКА, 1974)

Мининков Н.А., д-р ист. наук, проф., Южный федеральный университет

О социально-экономической природе Русской Смуты начала XVII столетия

Тюменцев И.О., д-р ист. наук, проф., директор ВИУ РАНХиГС

The Concept of a “Peasant war” in Soviet and Western Historiography of the “Troubles” in Early 17th-century and Early 20th-century Russia

Perrie M., prof., University of Birmingham, Birmingham, U.K.

Застой и Смута в континууме российской истории

Булдаков В.П., д-р ист. наук, г.н.с. Института российской истории РАН

Смуты как формы проявления К-волн

Иванова Т.Б., д-р экон. наук, проф., ВИУ РАНХиГС

Смута и революция: общее и особенное

Бардаков А.И., д-р полит. наук, проф., ВИУ РАНХиГС

Дискуссия

Секция 1.

Государственные институты и Русская православная церковь в период Смут (Ведущий – И.О. Тюменцев; секретарь – Н.В. Рыбалко) (15:00 – 17:00)

Польские короли – наследники Рюриковичей? (К вопросу легитимизации притязаний Вазов на московский престол)

Граля Х.Ч., д-р ист. наук, профессор Варшавского университета

Региональные представительные институты государственной власти и центр в годы гражданской войны начала XVII века в России (1609-1613)

Назаров В.Д., в.н.с. Института всеобщей истории РАН

Михаил Федорович Романов: вхождение во власть

Павлов А.П., д-р ист. наук, проф. Санкт-Петербургского государственного университета, в.н.с. Санкт-Петербургского института истории РАН

Архивы новгородской приказной избы и смоленской приказной избы, хранящиеся в Государственном архиве Швеции как исторический источник

Лёфstrand Э., д-р философии, профессор Стокгольмского университета

Значение агитационно-пропагандистского фактора в масштабных социальных конфликтах (на примере влияния на казачество в период Октябрьской революции)

Трут В.П., д-р ист. наук, профессор Южного федерального университета

**Города-крепости российского Черноземья в 1604-1618 годах:
Гражданская война и ее преодоление**

Глазьев В.Н., д-р ист. наук, проф., Воронежский государственный университет

Последние аккорды Смуты: оборона Москвы в 1618 году

Лисейцев Д.В., д-р ист. наук, в.н.с. Института российской истории РАН

**Посольство князя Григория Константиновича Волконского
в Крым 1614-1615 годов**

Виноградов А.В., канд. ист. наук, в.н.с. Института российской истории РАН

**Православное духовенство Крыма и начало Первой мировой
войны: настроения епархиального руководства и рядовых
священников**

Калиновский В.В., канд. ист. наук, доц., Санкт-Петербургский государственный университет, Пученков А.С., д-р ист. наук, доц., Санкт-Петербургский государственный университет

**Войсковые и полковые храмы Войска Донского и их роль
в окормлении казачества в XVIII – начале XX вв.**

Агафонов А.И., д-р ист. наук, проф., Южный федеральный университет

**Второй обмен послов венгерского короля Матвея Корвина I и
великого князя Московского Ивана III**

Агоштон М., д-р ист. наук, Президент общества славянских истории и филологии в Венгрии, Бежени Ю., член общества славянских истории и филологии в Венгрии

Обмен пленными после Деулинского перемирия

Бохун Т., Ph.D., редактор исторического журнала «Говорят столетия» (Mówią Wieki)

**Факторы разрушения российской государственности:
сравнительный политический анализ социальных катастроф
начала XVII и начала XX веков**

Морозов И.Л., д-р полит. наук, проф., ВИУ РАНХиГС

**Трансформация местного самоуправления в России: конец XIX –
начало XX вв. (Европейский ориентир и этатистский фактор)**

Колесников В.А., д-р полит. наук, проф., ВИУ РАНХиГС

Проекты государственного устройства в антибольшевистском лагере Юга России: регионализм казачьих атаманов и унитаризм руководителей Добровольческой армии

Рвачева О.В., канд. ист. наук., доц., ВИУ РАНХиГС

Трансформация власти и управления в России после октября 1917 г.

Абушахманова Н.З., канд. ист. наук., доц., ВИУ РАНХиГС

Номенклатура и парламентская оппозиция сквозь призму смутных времен в России начала XX века: синергетический подход

Китаев С.В., канд. полит. наук, доц., ВИУ РАНХиГС, Черницына О.В., аспирант ВИУ РАНХиГС

13 октября, суббота

Секция 2.

Смута как социокультурный феномен

(Ведущий – Х.Ч. Граля; секретарь – А.Л. Клейтман)

(10:00 – 12:00; 12:30 – 14:00)

Великий Новгород накануне Смуты

Селин А.А., д-р ист. наук, проф., Высшая школа экономики

Воеводская инициатива и подъем земского движения в конце 1608 – начале 1609 года (по материалам Соликамского архива)

Рыбалко Н.В., канд. ист. наук, доц., Волгоградский государственный университет

«Уходя с реки»: политический кругозор донского казачества и его представления о сотрудничестве с Крымским ханством/Османской империей (XVII в.)

Сень Д.В., д-р ист. наук, проф., Южный федеральный университет

Иван Неронов и церковная корпорация Нижнего Новгорода после Смуты

Морохин А.В., канд. ист. наук, доц. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Упрощение социальной структуры российского общества в результате революции и Гражданской войны начала XX века

Венков А.В., д-р ист. наук, проф., зав. лаб. ЮНЦ РАН

Отзвуки в Венеции русских событий 1905 и 1917 гг. Второе Смутное Время

М. Марчелла Ферраччолли, проф. Университета Ка-Фоскари (Венеция, Италия), *Дж. Джураудо*, проф. Университета Ка-Фоскари (Венеция, Италия)

«Скифство» как явление, отражающее кризис этнического самосознания накануне и в период революции

Лукьяшко С.И., д-р ист. наук, проф., зав. лаб. ЮНЦ РАН

Лодейвик Грондейс и его воспоминания о Гражданской войне как источник

Гагкуев Р.Г., д-р ист. наук, в.н.с. Центра военной истории России, ИРИ РАН

События и участники Смутного времени в мемориальной культуре России

Кринко Е.Ф., д-р ист. наук, зав. отделом ЮНЦ РАН, *Горюшина Е.М.*, н.с. ЮНЦ РАН

Источниковедение русских смут

Тюменцев И.О., д-р ист. наук, проф., директор ВИУ РАНХиГС

Польские пометки на московских документах периода Смуты: историко-лингвистический анализ

Эйльбарт Н.В., д-р ист. наук, проф., РГПУ им. А.И. Герцена

Секция 3.

Человеческое измерение Смуты

(Ведущий – А.И. Алексеев; секретарь – О.В. Рвачева)

(15:00-17:00)

Captain Jacques Margeret: A Remarkable Huguenot Soldier in Russia's Time of Troubles

Dunning Chester S. L., prof., Texas A&M University in College Station, Texas

Офицеры и нижние чины гвардейских частей Петербурга в отношении революционной пропаганды в 1900 – 1909 годы (по страницам дневника В.С. Савонько)

Алексеев А.И., д-р ист. наук, заведующий отделом рукописей РНБ

Маленькие люди большой Смуты: приобретения дворов на посадах Великого Новгорода и Ярославля в 1604–1617 годы

Аракчеев В.А., д-р ист. наук, заведующий сектором Института истории и археологии Уральского отделения РАН

Пожалования царицынских служилых людей на Казенном дворе в 1616–1621 годы

Малов А.В., канд. ист. наук, с.н.с., Институт российской истории РАН

Воевода Царицына Федор Васильевич Левашов: страницы биографии

Рабинович Я.Н., канд. ист. наук, доц. Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

К вопросу о взаимоотношениях генерала П.Н. Врангеля с казаками в годы Гражданской войны

Ратушняк О.В., д-р ист. наук, доц. Кубанского государственного университета

Святой Патриарх Гермоген как церковный деятель турбулентной эпохи в сознании участников Поместного Собора 1917–1918 годов

Мраморнов А.И., канд. ист. наук, доц., научный руководитель проекта по изданию документов Священного Собора 1917–1918 гг. при Новоспасском ставропигиальном мужском монастыре

Фактор русско-польских отношений в период Смутного времени

Спаских А.Ю., н.с., Интерактивный музей «Россия – Моя история», г. Волгоград

Священники Крымского полуострова в годы нацистской оккупации

Петров И.В., канд. ист. наук, доц. Санкт-Петербургского государственного университета

Смута 1917-1922 гг. как результат внутриэлитного раскола

Восканян С.С., д-р полит. наук, проф., ВИУ РАНХиГС

Философия революции В.И. Вернадского: уроки истории и современные вызовы

Данакари Р.А., д-р полит. наук, проф., ВИУ РАНХиГС

Условия преодоления политической бифуркации в России во времена Смуты. Системно-исторический аспект

Запрыгайло В.М., канд. ф-м. наук, доц., ВИУ РАНХиГС

Аннотации докладов

ВОЙСКОВЫЕ И ПОЛКОВЫЕ ХРАМЫ ВОЙСКА ДОНСКОГО И ИХ РОЛЬ В ОКОРМЛЕНИИ КАЗАЧЕСТВА В XVIII – НАЧАЛЕ XX ВВ.

Анатолий Иванович Агафонов
Южный федеральный университет

В результате включения Земли Донского Войска в государственно-правовое пространство России на казачество распространялись основные имперские принципы и требования церковной организации и военного управления, как составной части духовно-нравственной политики государства.

В докладе исследуются основные направления церковно-храмового строительства и формирования войскового и полкового духовенства с учетом особенностей развития казачества, превращения его в военно-служилое сословие.

Автор пришел к выводам, что в результате политики правительства и Св. Синода в XVIII – начале XX веков в Земле Войска Донского сложилась церковная жизнь, включавшая стройную систему епархиального управления и формирования духовенства, возведения и функционирования церквей, храмов и монастырей. Войсковые храмы часто выполняли функции полковых церквей для казачьих полков, служивших в Области Войска Донского.

Донские полковые храмы и полковое духовенство образовывались на тех же условиях, что и таковые в русской регулярной армии, но имели некоторые отличия, обусловленные особенностями призыва, формирования, дислокации полков, несения казаками службы.

Войсковые и полковые храмы являлись центрами образования, духовного окормления и воспитания, хранителями военных трофеев и музейных реликвий, исторических традиций казачества.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ ПОСЛЕ ОКТЯБРЯ 1917 г.

Нурия Заферовна Абушахманова
Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация: Автор рассматривает трансформацию государственного и местного управления в России в результате революционных событий 1917 года. Анализирует причины и условия перехода к новой системе, выявляет особенности Советов как органов власти, сравнивает их с дореволюционными институтами власти. Так же в статье выявляются причины и последствия сделанного выбора в пользу демократии Советского типа.

НОВЫЕ ДАННЫЕ О ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ ВЕНГЕРСКОГО КОРОЛЯ МАТЯША КОРВИНА И ГОСУДАРЯ ВСЕЯ РУСИ И ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ИВАНА

Магдолна Агоштон
Юлия Бежени

Общество славянских истории и филологии в Венгрии

На основе новых данных авторам удалось проанализировать последний эпизод дипломатических отношений венгерского короля Матяша Корвина и государя всея Руси и великого князя Ивана. Политические взаимоотношения их начались в 1482-м году. Они планировали выступить против общего «недруга», короля польского Казимира IV. И это намерение было отражено в грамоте, скрепленной золотой печатью и крестоцелованием. В 1488-м году венгерский король Матяш Корвин снова отправил в Москву своего посла дьяка Ивана к великому князю Ивану. Из других источников, известных под названием «Arvisura № 322», известно, что король Матяш отправил под видом своего посла степного человека шамана Кара-Купана. Король Матяш написал великому князю Ивану, чтобы тот доверился и послушал его. Дипломатический обряд во дворце был очень строгий. А дьяк Иван не скрывал свое происхождение перед великим князем Иваном, вместо поклона поздравил его челобитьем. Он говорил не то, чего от него ожидали, поэтому сотрудники посольского приказа делали вид, что его не понимают. Из дипломатических документов РГАДА мы узнаем также, что дьяк Иван нарушил традицию и попросил великого князя Ивана отпустить некоторых иностранных мастеров. А великий князь в этом моменте встал и ушел. Поскольку являясь человеком высокого ранга, послу не положено ходатайствовать в интересах людей ниже по рангу. Так и его не пригласили к столу великого князя на обед. Дьяка Ивана отправили с сопровождением до Лыбека домой, дорогой, по которой он хотел ехать. Также в результате визита дьяка Ивана во двор великого князя Ивана в Москве выяснилось, что венгерский король имеет в степи союзников-единомышленников. Это племена, проживающие на территории, которая входит в зону интересов Москвы. Почти одновременно с дьяком Иваном прибыл в посольство в Вене второй посол государя всея Руси и великого князя Ивана. Во главе посольства на тот момент стоял Василий Карамышев, человек татарского происхождения. От имени великого князя говорил Штибор. Дьяки посольского приказа ему подготовили подробную инструкцию для выступления в палате Матяша Корвина. Великий князь Иван не хотел принимать никаких изменений в содержании договора, который был скреплен с золотой печатью и крестоцелованием. Так и король Матяш принял это условие и согласился с государем всея Руси и великим князем Иваном. Письмо, которое брали собой послы в Москву, написано по-русски в малоизвестном литературном стиле эпохи Возрождения. В докладе будет написано, какие изменения король Матяш хотел бы внести в договор, скрепленный золотой печатью и крестоцелованием.

ОФИЦЕРЫ И НИЖНИЕ ЧИНЫ ГВАРДЕЙСКИХ ЧАСТЕЙ ПЕТЕРБУРГА В ОТНОШЕНИИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПРОПАГАНДЫ В 1900–1909 гг. (ПО СТРАНИЦАМ ДНЕВНИКА В.С. САВОНЬКО)

Алексей Иванович Алексеев
Российская национальная библиотека

Недавно введенные в научный оборот дневники офицера лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады В.С. Савонько (1878 – 1938) за 1899 – 1909 гг. являются ценным историческим источником для изучения многих сторон жизни столицы Российской империи в последние годы ее существования. Нашли в них отражение и события связанные с революцией 1905 г., а также с фактами революционной пропаганды в войсках столичного гарнизона. В докладе анализируются различные аспекты взаимоотношений офицеров и нижних частей под влиянием революционной пропаганды. Делается вывод о том, что в целом гвардейские части отличались устойчивостью перед революционной агитацией и сохраняли управляемость и преданность самодержавию. При этом факты вербовки революционными организациями своих членов в гвардейских частях имели место, но эта деятельность эффективно пресекалась командованием бригады. Офицерский состав не был подготовлен для противодействия революционной пропаганде и сохранял дистанцию по отношению к нижним чинам, которая исключала доверительные товарищеские отношения. Революция 1905 г. заставила командование принять меры для установления более действенного контроля над умонастроением и поведением нижних чинов. В офицерской среде крепло понимание того, что главной питательной средой для революционных настроений солдатской массы является низкий уровень умственного, духовного и нравственного развития деревни, которая поставляла основной контингент новобранцев в войска. Меры, предпринимаемые командованием гвардейских частей для образования и воспитания нижних чинов являлись, по большей части, адекватными и целесообразными, они позволяли подготовить солдат, преданных самодержавию. Но с быстрым истреблением кадровой армии на смену ей из деревни неизбежно являлся контингент крайне неустойчивый перед революционной пропагандой и склонный к деморализации.

МАЛЕНЬКИЕ ЛЮДИ И БОЛЬШАЯ СМУТА: ДВОРОВЛАДЕНИЕ В ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ И ЯРОСЛАВЛЕ В 1606–1618 гг.

Владимир Анатольевич Аракчеев
Институт истории и археологии УРО РАН, Екатеринбург

Многое написано о русском городе XVI–XVII вв., однако дискуссии главным образом сосредоточены на экономической деятельности и повинностях горожан. В докладе представлены результаты исследования

купчих на дворы в Новгороде и Ярославле в период Смуты. Зависимость между социальным статусом дворовладельца, стоимостью его двора и характером его застройки прослеживается далеко не всегда. Выяснилось, что, несмотря на дезорганизацию государственного управления в период гражданской войны, в изученных нами городах не наблюдалось массового перехода тяглых дворов в руки беломестцев. Одним из важнейших факторов экономического кризиса начала XVII в. представляется военно-политическое насилие, приводившее к массовой гибели мужчин и деформации половозрастной структуры семьи.

ЗАСТОЙ И СМУТА В КОНТИНУУМЕ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Булдаков Владимир Прохорович
Институт российской истории РАН

Автор в очередной раз предлагает рассматривать российскую историю не по прогрессистской экспоненте, как в виде ритмичного и кризисного процесса, в ходе которого застойные социально-элитарные состояния сменяются периодами мятежей и смут. По мнению автора, такого рода кризисный ритм российской истории имеет глубокую социально-генетическую обусловленность. Он связан с непреходящим стремлением государства стабилизировать российские территориально-демографические пространства, превратив их в управляемые «пространства власти». Отсюда возникновение тотальных кризисов, связанных с одной стороны, с параличом управленческого начала, с другой – всеобщим недовольством существующей властью. Выход из кризисов, как правило, оборачивается обновлением внешнего облика системы. К сожалению, этот циклический процесс «смерти-возрождения» все еще рассматривается обществоведами в парадигме «прогрессистской» революции западного типа.

МЯТЕЖ ДОНСКОГО КАЗАЧЬЕГО КОРПУСА МИРОНОВА: ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Андрей Вадимович Венков
Южный научный центр Российской Академии наук

В годы гражданской войны большевики старались привлечь на свою сторону часть донских казаков и одновременно физически уничтожить тех казаков, которые вели с ними борьбу. Лидер красных казаков Ф.К.Миронов стремился создать советские казачьи полки. В 1919 году, когда белые начали наступление, большевики мобилизовали казаков северных округов Дона, чтобы их не успели мобилизовать белые. Ф.К. Миронов обещал большевистскому руководству создать из мобилизованных казаков конный корпус. Но объявленные им сроки формирования были нереальны. Кроме того мобилизованные казаки не хотели воевать, а в их рядах агенты белой армии вели агитацию. В докладе рассказывается, как и почему сорвалось формирование конного корпуса из донских казаков.

ПОСОЛЬСТВО КНЯЗЯ ГРИГОРИЯ КОНСТАНТИНОВИЧА ВОЛКОНСКОГО В КРЫМ 1614-1615 ГОДОВ

Виноградов Александр Вадимович
Институт Российской истории РАН

Автор рассматривает ранее малоизученный период дипломатических связей Московского царства и Крымского ханства после воцарения Михаила Федоровича Романова, приведший к установлению относительно мирных взаимоотношений между ними на заключительном этапе военно-политического противостояния России с Речью Посполитой и Шведской Коронай. На основе неопубликованных источников выявлены обстоятельства установления договорных отношений между Москвой и Бахчисараем. Показана роль отношений с Крымом в общей внешнеполитической линии правительства царя Михаила Федоровича и в восстановлении военно-политического контроля над территорией Нижнего Поволжья.

СМУТА 1917-1922 гг. КАК РЕЗУЛЬТАТ ВНУТРИЭЛИТНОГО РАСКОЛА

Саркис Суренович Восканян
Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

В докладе проводится анализ политических событий и процессов, происходивших в России в 1917-1922 гг. Автор считает, что главной причиной исследуемой смуты являлся раскол внутри политической элиты страны. Разобщенность в элите начала набирать темп с середины 1890-х гг. Безвольный характер Николая II, демократизация страны и ряд других объективных и субъективных факторов спровоцировали усиление дезинтеграционных процессов в элите. Разлад в политической и военной элитах достиг своего пика к 1917 г., приведя сначала к Февральской, а затем Октябрьской революции, с соответствующими драматическими последствиями. Примерно аналогичные процессы происходили в региональных элитах, и, в частности, закавказской.

ГОРОДА-КРЕПОСТИ РОССИЙСКОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В 1604-1618 гг.: ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА И ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЕ

Владимир Николаевич Глазьев
Воронежский государственный университет

В докладе рассмотрены предпосылки и ход гражданской войны (Смуты) на территории Российского Черноземья. Города-крепости «на Поле» приняли активное участие в событиях, выступая на стороне Лжедмитрия I, поддерживая движение под руководством И. Болотникова и Лжедмитрия II. В докладе освещены аспекты преодоления гражданской войны на территории Российского Черноземья.

ФИЛОСОФИЯ РЕВОЛЮЦИЙ В.И. ВЕРНАДСКОГО: УРОКИ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ

Ричард Арами Данакари

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

В докладе рассматриваются философские и социально-политические аспекты русских революций первых десятилетий XX века. В центре исследования философия революций как понятие и феномен современной истории, проблема постижения природы и сущности, истоков и причин, объективных оснований и реальных субъектов революции. Автор указывает на актуальный характер и востребованность темы революции в условиях увеличения неопределенностей и рисков в мире, непрерывных трансформации современных обществ, нелинейности политического, экономического, социального развития, определения альтернатив общественной динамики, перспектив современной цивилизации.

В работе подчеркивается, что политизация как понятия «революция», так и данного исторического процесса, ведут к идеологизации темы в интересах определенных социальных групп, господствующей власти или управляющих элит. Часто именно последние прикрываются именем государства, Отечества, высшими целями. Одновременно в докладе отмечается, что революции, а затем и радикальные изменения в обществе часто носят объективный и неизбежный характер. Разрушение консервативной государственной машины и всей социальной системы происходит тогда, когда они не реагируют «на вызовы» времени, неадекватны изменившимся историческим реалиям.

Опора на категорию «философия революций» позволяет утверждать, что история общества, а значит и политики, имеет свои законы, что человеческое общество постоянно будет двигаться к совершенствованию всех форм социально-политических отношений. Противоречия и конфликты являются неизбежным спутником естественного развития общества. Они охватывают все его сферы. Значит, общество – динамическая система, а история как процесс осознанных интересов и неосознанных мотиваций и форм политического поведения, где каждая из противоборствующих сторон имеет свои цели, ценности, нормы, культурные стандарты и нормы права, действует в соответствии с ними.

Автор считает, что обращение к жизни и творчеству великого естествоиспытателя и философа, академика Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945) открывает новые грани нашей истории, позволяет более глубоко вскрыть драматические и трагические события России XX века. Вся деятельность ученого проходила в мучительных поисках ответов на сложные и противоречивые вопросы бытия России,

его настоящего и будущего, роли и места в мире. Вернадский был противником самодержавия, государственного устройства Российской империи. Однако он критически относился как к либеральной демократии, так и социализму за его подавление прав и свобод личности, отрицание индивидуализма. Ученый всю свою жизнь верил и боролся за процветание России, лучшие идеалы человечества, прогресс науки и культуры, торжество ноосферы, разума на Земле.

УСЛОВИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БИФУРКАЦИИ В РОССИИ ВО ВРЕМЕНА СМУТЫ. СИСТЕМНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Валерий Митрофанович Запрягайло
Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

Автор на основе системно-исторического подхода излагает новый взгляд на трансформацию в Смутные времена административных регламентов или аналогичных норм, установленных в органах государственного управления России. Приведена сравнительная оценка сроков исполнения государственных дел в зависимости от основных событий в хронологических рамках Смутного времени в России начала XVII и начала XX столетий. Выдвинута гипотеза о том, что если скорость исполнения государственных дел при различных формах государственного управления в России остается неизменной, то и трансформации скорости исполнения государственных дел во времена Смуты в России также совпадают. Показано, что при неизменности ритма социальных процессов в Российском государстве с высокой долей вероятности будет соблюдаться принцип самосохранения.

НОМЕНКЛАТУРА И ПАРЛАМЕНТСКАЯ ОППОЗИЦИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СМУТНЫХ ВРЕМЕН В РОССИИ НАЧАЛА XX ВЕКА: СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Китаев Сергей Викторович, Черницына Ольга Владимировна
Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

В статье рассматривается номенклатура и парламентская оппозиция сквозь призму переломных моментов в истории Российского государства. Для выявления степени воздействия и изменения исследуемых феноменов авторами используется категориальный аппарат социальной синергетики. Делается вывод о недопущении бифуркационной точки в период ослабления системного контроля и начала самоорганизационных процессов, как единственно возможной стратегии сохранения управляемости систем, недопущения наступления хаотических состояний (смутных времен).

ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ: КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX вв. (ЕВРОПЕЙСКИЙ ОРИЕНТИР И ЭТАТИСТСКИЙ ФАКТОР)

Вячеслав Александрович Колесников

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

В докладе исследуется трансформация местного самоуправления в России в конце XIX – начале XX вв. под воздействием европейского ориентира и этатистского фактора. Первая обуславливающая объективирована влиянием европейского опыта и догоняющим типом хозяйственного развития страны. Вторая коррелятивна интересам сохранности монархического режима с централизацией государственного управления. В фокусе анализа концепции местного самоуправления, наличествовавшие в этот исторический период накопления и обострения противоречий, повлекших новую «историческую смуту», отражавших необходимость реформирования российского местного самоуправления и эффективного обустройства в целях политической стабильности и развития государства.

СОБЫТИЯ И УЧАСТНИКИ СМУТНОГО ВРЕМЕНИ В МЕМОРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ

**Евгений Федорович Кринко,
Евгения Михайловна Горюшина**
Южный научный центр РАН

Авторы выделили и проанализировали несколько этапов мемориализации Смутного времени: дореволюционный (XVII в. – 1917 г.), советский (1917–1991), современный (с 1992 г. по настоящее время). Первоначально увековечивание памяти о событиях и участниках Смуты – (Минине и Пожарском, патриархах Иове и Гермогене) происходило в религиозных формах. В XIX – начале XX вв. на мемориальные практики оказывала существенное воздействие официальная идеология (восхваление подвига Сусанина как крестьянина, спасшего царя). Самый масштабный характер мемориальные мероприятия приобрели в связи с празднованием 300-летия Дома Романовых. После 1917 г. многие дореволюционные памятники и храмы были уничтожены. Появились мемориальные объекты в честь участников народных движений, направленных против царской власти (Болотникову). Но с конца 1930-х гг. советская пропаганда обращается к патриотическим ценностям. Появляются новые памятники прежним героям Смуты. Современный этап характеризуется восстановлением храмов, расширением мемориального ряда (памятники в честь Скопина-Шуйского, царевича Дмитрий и др.), появлением новых акцентов в мемориальной политике.

ПОСЛЕДНИЕ АККОРДЫ СМУТЫ: ОБОРОНА МОСКВЫ В 1618 ГОДУ

Дмитрий Владимирович Лисейцев
Институт российской истории РАН

История завершающего этапа Смутного времени, в частности, наступления польско-литовских и запорожских войск на Москву и подготовки города к обороне, принадлежит к числу малоизученных в отечественной историографии. Опираясь на российские источники (отписки полковых воевод, донесения разведки), автор приходит к выводу о слабой готовности Москвы к осаде и низком уровне дисциплины в войсках. Одной из причин неудачи неприятеля у стен Москвы стала несогласованность в действиях польско-литовских и запорожских отрядов.

«СКИФСТВО» ОТ АРХЕОЛОГИИ К ИДЕОЛОГИИ

Лукьяшко С.И.

Южный научный центр Российской академии наук

Археологические открытия XIX в. привели к появлению в литературно-художественных кругах русского общества идеи поиска скифских черт в русской культуре и даже представлении о генетической связи со скифами. Эти искания были реакцией на поражение России в Русско-Японской войне. Создается особая форма представления о связи славянства со скифами и о особом пути развития России вытекающем из её скифского прошлого. Отдельные этнические признаки напрямую выводятся от скифов. Пересмотр прошлого связан с серьезными общественными потрясениями. Создание мифов часто является предвестником смут и революций, с одной стороны, с другой эти явления отражают кризис этнического сознания, конструирование новой этничности. В этой конкретной ситуации археологические открытия послужили катализатором процесса этнической самоидентификации.

ЦАРИЦЫНСКИЕ СЛУЖБЫ И ЦАРИЦЫНСКИЕ СЛУЖИЛЫЕ ЛЮДИ В РАСХОДНЫХ КНИГАХ КАЗЕННОГО ДВОРА. 124-й (1615/1616) – 130-й (1621/22) ГОДЫ

Александр Витальевич Малов

Институт российской истории Российской академии наук (РАН)

Доклад посвящен первым упоминаниям в расходных книгах Казенного двора людей и событий, связанных с восстановленным в 123 (1614/15) – 124-м (1615/16) гг. Царицыным в конце Смуты, начиная с первого упоминания и до разбора служилых городов в 130-м (1621/22) г. Всего за очерченный период расходные книги Казенного двора сохранили записи 36 случаев пожалования тканями. В этих записях о царицынских службах поименованы 72 служилых

человека, в том числе: воевода, 8 детей боярских, 2 головы, 5 сотников и 25 царицынских стрельцов, 8 царицынских вожей. Эти записи с сентября 1619 г. показывают, что гарнизон Царицына следом за крепостью был вполне восстановлен и способен не только оборонять крепость, но и всю подконтрольную этой крепости территорию, осуществляя все основные функции по борьбе с казачьими разбоями на Волге и очищая от азовских, нагайских и казачьих грабителей подходящие к Царицыну с запада и востока участки степных дорог.

ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ЭПОХУ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПОТряСЕНИЙ НАЧАЛА ХХ в.

Матишов Геннадий Григорьевич
ЮНЦ РАН

В докладе показано, как казаки встретили революционные события 1917 года и последующую гражданскую войну. Наличие на территории Дона неказачьего населения создавало особенности социального противостояния. Настроения населения России в большинстве были антиказачьи, поскольку казаки хорошо выполняли полицейские функции при царской власти. Казаки стремились избежать войны, но когда большевики стали проводить радикальные реформы, казаки восстали и создали свое государство со своими вооруженными силами. Современное возрождение казачества не охватывает большинство потомственных казаков.

ТРАДИЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ МАССОВЫХ НАРОДНЫХ ДВИЖЕНИЙ В РОССИИ (К 50-ЛЕТИЮ ВЫХОДА В СВЕТ МОНОГРАФИИ «КРЕСТЬЯНСКИЕ ВОЙНЫ В РОССИИ XVII-XVIII ВВ.» М.; Л.: НАУКА, 1966, И К 45-ЛЕТИЮ СБОРНИКА «КРЕСТЬЯНСКИЕ ВОЙНЫ В РОССИИ XVII-XVIII ВВ.: ПРОБЛЕМЫ, ПОИСКИ, РЕШЕНИЯ». М.: НАУКА, 1974)

Николай Александрович Мининков
Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Монография «Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв.», которая вышла в свет в 1966 г., и сборник статей «Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв.: проблемы, поиски, решения», опубликованный в 1974 г., подводили итоги изучения в советской историографии большой проблематики массовых народных движений. К общим итогам относилось понимание их как крестьянских войн, явления, выразившего суть общественных отношений в

эпоху крепостного права и носившего антифеодальный характер. Особо отмечалось их прогрессивное значение. Для современного исследователя эти монографии дают общее представление о состоянии изучения крестьянских войн в советской исторической науке и содержат четкое указание на дискуссионные вопросы истории этих движений. Они позволяют уяснить, что современные исследования проблемы основываются на культурно-антропологическом подходе, и ставят в центр внимания человека, участвовавшего в этих событиях, особенности его психологии и культуры.

ФАКТОРЫ РАЗРУШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНЫХ КАТАСТРОФ НАЧАЛА XVII И НАЧАЛА XX ВЕКОВ

Илья Леонидович Морозов

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

Социальная катастрофа, носящая политический генезис, определяется автором как разрушение сложившейся структуры общества вследствие потери стабильности государственного управления в результате обострения борьбы за власть между акторами политического процесса. Социальная катастрофа сопровождается политической поляризацией и радикализацией сегментов социума, переходящих в состояние вооруженного противоборства в виде народного бунта, вооруженного мятежа отдельных социальных страт или сословий, полномасштабной гражданской войны с добавлением фактора внешней интервенции.

Автор выдвигает гипотезу, согласно которой падение уровня жизни основной массы населения не способно само по себе стать ключевой причиной социальной катастрофы в России при условии сохранения устойчивости институтов государственного управления, централизованной и персонализированной верховной власти. Триггером к запуску процесса социальной катастрофы является обострившаяся внутриэлитная борьба за власть на фоне символического образа «слабого царя» - политического правителя с подорванной легитимностью.

Традиционный российский механизм выхода из процесса социальной катастрофы заключается в формировании «сильной власти», диктатуры, восхождения на политический Олимп лидеров авторитарного типа, причем подобный лидер появляется не сразу, а во втором или третьем «поколении» государственных управленцев. Выход на траекторию стабильного развития, без социальных катастроф и революционных потрясений, автору представляется в выстраивании механизма взаимодействия между государственными институтами и гражданским обществом, а так же в особом внимании к качеству подготовки профессиональных государственных служащих, формировании

политической элиты нового типа, отличающейся чувством повышенной ответственности за судьбу государства и его граждан.

ИВАН НЕРОНОВ И ЦЕРКОВНАЯ КОРПОРАЦИЯ НИЖНЕГО НОВГОРОДА ПОСЛЕ СМУТЫ

Алексей Владимирович Морохин
Нижегородский Государственный Университет
имени Н.И. Лобачевского

Работа посвящена пребыванию в Нижнем Новгороде Ивана Неронова – одного из лидеров духовного движения боголюбцев или ревнителей благочестия. В докладе на основании ряда новых источников, впервые вводимых в научный оборот, анализируются отношения Неронова с руководством церковной корпорации города и региона. Впервые отмечается ранее неизвестный факт открытия Нероновым в Нижнем Новгороде нового женского монастыря, изучается конфликт с властями, который привел к ссылке проповедника в монастырь. В работе реконструируются взаимоотношения Неронова с настоятелями Вознесенского Печерского монастыря, изучаются многие инициативы проповедника, в частности, строительство каменных храмов в Нижнем Новгороде в 1640-е годы.

THE CONCEPT OF A ‘PEASANT WAR’ IN SOVIET AND WESTERN HISTORIOGRAPHY OF THE ‘TROUBLES’ IN EARLY 17TH-CENTURY AND EARLY 20TH-CENTURY RUSSIA

Maureen Perrie
University of Birmingham, Birmingham, U.K.

The concept of ‘peasant wars’ in 17th- and 18th-century Russia was borrowed by Soviet historians from Friedrich Engels’ work on the Peasant War in Germany. The four peasant wars of the early modern period were identified as the uprisings led by Ivan Bolotnikov (1606-1607), Sten’ka Razin (1667-1671), Kondratii Bulavin (1707-1708) and Emel’ian Pugachev (1773-1775). Following a debate in the journal *Voprosy istorii* in 1958-1961, the ‘first peasant war’ was generally considered to encompass the period c.1603-1614 rather than simply 1606-1607. This approach recognised the continuities in the events of the early 17th century, and it meant that the chronological span of the ‘first peasant war’ was virtually identical to that of the older concept of the ‘Time of Troubles’.

By the 1970s the term, ‘civil wars of the feudal period’ (based on a quotation from Lenin) was sometimes used to define ‘peasant wars’. It was recognised by Soviet historians that these civil wars were very complex in their social composition, and that the insurgents did not exclusively (or even primarily) comprise peasants, with cossacks playing a particularly significant role. Nevertheless the general

character of the uprisings was seen as 'anti-feudal'. From the 1980s, however, R.G. Skrynnikov and A.L. Stanislavskii discarded the view that the events of the 'Time of Troubles' constituted an anti-feudal peasant war. They preferred the term 'civil war', and stressed vertical rather than horizontal divisions between the two armed camps.

Western historians, with the notable exception of the American historian Paul Avrich, generally rejected the application of the term 'peasant wars' to the Russian uprisings of the early modern period, regarding them as primarily cossack-led revolts. From the 1960s, however, Western scholars such as Teodor Shanin (following the American anthropologist Eric Wolf) began to use the term 'peasant wars' in relation to the role played by peasants in 20th-century revolutionary events such as those in Russia and China. Some of these Western historians, including Avrich and Wolf, used the term not only for peasant actions in the Russian revolutions of 1905 and 1917, but also for peasant rebellions against the new Bolshevik regime (such as the *Makhnovshchina* and the *Antonovshchina*) that Soviet scholars considered to be counter-revolutionary banditry.

The author argues that, in relation to the 'Time of Troubles' in early 20th-century Russia, the term 'peasant war' is not entirely suitable to describe peasant actions against the agrarian relations of the old regime in 1905 and 1917, since these were generally orderly and non-violent. The term is more appropriate for the anti-Bolshevik uprisings of armed peasant bands in 1918-1921, as suggested by the British historian Orlando Figes.

ПРАВОСЛАВНОЕ ДУХОВЕНСТВО КРЫМА И НАЧАЛО ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: НАСТРОЕНИЯ ЕПАРХИАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА И РЯДОВЫХ СВЯЩЕННИКОВ

**Александр Сергеевич Пученков,
Владимир Витальевич Калиновский,
Иван Васильевич Петров**

Санкт-Петербургский государственный университет

В докладе охарактеризован срез настроений в среде духовенства Таврической епархии в начале Первой мировой войны. Рассмотрено участие священнослужителей в патриотических манифестациях и тексты их проповедей и речей в этот период. Отмечено, что в рассматриваемый период личное мнение большинства священнослужителей не только совпадало с волей Святейшего Синода, но звучало в унисон с основными идеями государственной пропаганды. Духовенство в летние месяцы 1914 года на волне патриотического подъема проявляло исключительно верноподданнические настроения. Эти мотивы присутствуют во всех публичных обращениях главы Таврической епархии – епископа Димитрия (Абашидзе). Одной из основных инициатив епископа иерарха стало создание епархиального комитета по оказанию помощи больным и раненым воинам и их семьям.

ВОЕВОДА ЦАРИЦЫНА ЛЕВАШОВ ФЕДОР ВАСИЛЬЕВИЧ (1619–1621)

Яков Николаевич Рабинович
Саратовский государственный университет

В докладе впервые представлена подробная биография воеводы Царицына Федора Васильевича Левашова, малоизвестного деятеля Смутного времени, который участвовал в боях против тушинцев под Владимиром, в освобождении Москвы от поляков и в борьбе против шведов под Новгородом. Рассмотрены земельные пожалования, полученные Ф. В. Левашовым в различные периоды Смутного времени. Автор прослеживает дальнейшую судьбу этого человека, который в 1619 г. сменил в Царицыне воеводу Ивана Остренева.

К ВОПРОСУ О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ГЕНЕРАЛА П.Н. ВРАНГЕЛЯ С КАЗАКАМИ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Олег Валерьевич Ратушняк
Кубанский государственный университет

В докладе анализируются взаимоотношения руководства белым движением на юге России в лице генералов А.И. Деникина и П.Н. Врангеля с представителями казачества. Показана эволюция отношения казаков к революционным событиям в России, а также выявлены причины участия казаков в Гражданской войне на стороне антибольшевистского лагеря.

ПРОЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА В АНТИБОЛЬШЕВИСТСКОМ ЛАГЕРЕ ЮГА РОССИИ: РЕГИОНАЛИЗМ КАЗАЧЬИХ АТАМАНОВ И УНИТАРИЗМ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМИИ

Ольга Владимировна Рвачева
Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

Системный кризис начала XX века в Российском государстве в 1917 году привел к распаду существовавшей государственно-политической системы. Следствием революционных событий 1917 года стала Гражданская война, распад государственных связей и возникновение локальных политических режимов, предлагавших собственное видение будущего государственного устройства России. На Юге России такие локальные режимы сформировались на территориях казачьих войск. Доклад посвящен рассмотрению основных проектов государственного устройства, которые предлагали различные антибольшевистские силы на Юге России в 1918-1920 гг.

СМУТНЫЕ ВРЕМЕНА В РОССИИ – ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ВЛАСТИ

Николай Михайлович Рогожин
Институт российской истории РАН

В докладе обосновывается историческая обусловленность сильной централизованной власти в России, постоянное маятниковое движение от Смуты к деспотизму. Автор рассматривает расширение территории как этнокультурный и геополитический фактор Российской государственности. Показаны огромная роль государства в жизни российского общества на протяжении многих столетий, историческая обусловленность целостности организующего центра, а также необходимость баланса центральных и региональных институтов.

ЗНАЧЕНИЕ АГИТАЦИОННО-ПРОПАГАНДИСТКОГО ФАКТОРА В МАСШТАБНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТАХ (НА ПРИМЕРЕ ВЛИЯНИЯ НА КАЗАЧЕСТВО В ПЕРИОД ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ)

Владимир Петрович Трут
Южный федеральный университет

В докладе, на основе анализа разноплановых источников и историографии, рассматриваются агитационно-пропагандистские мероприятия Советского и Войсковых правительств в период Октябрьской революции по отношению к казачеству. Уже на самом первом этапе военно-политического противостояния советские и антисоветские силы понимали всю важность и значение агитационно-пропагандистской деятельности среди населения. Казачеству, как наиболее организованной и значимой социально-политической и военной силе, буквально с первых дней Октябрьской революции в данной деятельности уделялось большое и самое пристальное внимание. Советское правительство проводило весьма масштабную и разноплановую агитационно-пропагандистскую работу, направленную прежде всего на нейтрализацию казачества, прежде всего армейского, с целью недопущения его поддержки антисоветских сил. Содержание, формы и методы этой работы были разноплановыми и достаточно эффективными. Тогдашние политические лидеры казачества, Войсковые круги и Войсковые правительства, в свою очередь, всеми возможными средствами агитации добивались привлечения казаков, особенно казаков-фронтовиков, к активной борьбе с просоветскими революционными силами в центре и на местах, в казачьих областях. Сами же казаки уже с начала Октябрьской революции стремились занять нейтральные политические и военные позиции.

К концу 1917 г. в настроениях большинства казачества начинали уже преобладать установки на мирное разрешение конфликтов между Советским и Войсковыми правительствами. Казаки, особенно фронтовики, стремились избежать вовлечения в разгорающуюся гражданскую войну. Небольшая часть казаков даже выступила в поддержку Советского правительства. Определяющую роль в этом сыграла очень успешная агитационно-пропагандистская деятельность центральных и местных советских органов.

О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ РУССКОЙ СМУТЫ НАЧАЛА XVII СТОЛЕТИЯ

Игорь Олегович Тюменцев

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

Доклад посвящен выяснению социально-экономической природы Смуты в России начала XVII столетия. Автор приходит к выводу, что в ее основе лежал острый социальный конфликт внутри служилого сословия и оно отнюдь не являлась крестьянской войной. В ходе крестьянских войн, по мнению исследователя, решался вопрос о путях развития товарного производства и перехода к капитализму.

ОТЗВУКИ В ВЕНЕЦИИ РУССКИХ СОБЫТИЙ 1905 и 1917 гг. ВТОРОЕ СМУТНОЕ ВРЕМЯ

М. Марчелла Ферраччоли, Дж. Джираудо
Университет Ка-Фоскари (Венеция, Италия)

В докладе на основе анализа периодической печати Венеции показано, как итальянское общество воспринимало революционные события, происходившие в России в 1905 и 1917 гг.

ПОЛЬСКИЕ ПОМЕТКИ НА МОСКОВСКИХ ДОКУМЕНТАХ ПЕРИОДА СМУТЫ: ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Эйльбарт Наталия Владимировна

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
г. Санкт-Петербург

В докладе проводится анализ польских пометок, сделанных на документах московского происхождения в период Смутного времени. Выделяются две категории документов: челобитные московского дворянства на имя короля Сигизмунда III и королевича Владислава, а также иные документы, попавшие в

руки поляков после падения Смоленска в 1611 году. К последней категории мы отнесли документы Смоленского воеводского приказа и личный архив воеводы М.Б. Шеина. После длительного нахождения на территории Речи Посполитой часть «смоленского архива» попала в Швецию во время польско-шведской войны («Потопа»), часть осела на территории континентальной Европы, в последующем вновь попала на территорию России благодаря деятельности Археографической комиссии. Польские надписи на документах московского происхождения свидетельствуют о большом влиянии русского языка на польский и появлении в польском языке многочисленных русизмов.